

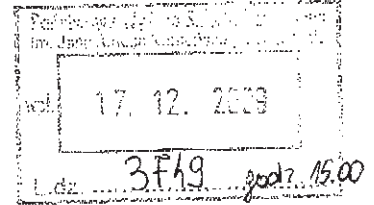
Poznań, 18-12-2009 r.

Dotyczy: **Informacji o proteście na treść ogłoszenia nr 424742-2009**
Projekt „Budowa auli wielofunkcyjnej z zespołem sal wykładowych
Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie”
współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Priorytetu V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”
Działanie 5.1. „Infrastruktura szkolnictwa wyższego”
Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego, ul. Mickiewicza 5
64-100 Leszno reprezentowana przez Grontmij Polska Sp. z o.o. ul. Ziębicka 35 60-164
Poznań – Komisja Przetargowa – informuje, iż w dniu 17-12-2009 r. wpłynął protest na treść
ogłoszenia nr 424742-2009.

Jednocześnie, na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w
wyniku wniesienia protestu.

Kopia protestu w załączeniu.



KANCELARIA RADCY PRAWNEGO

Alicja Ochmańska
64-100 Leszno, ul. Ostroroga 62/10
tel./fax (065) 526 33 45, e-mail: leszno.kancelaria@wp.pl

Leszno, dnia 17.12.2009 r.

Zamawiający: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
im. Jana Amosa Komeńskiego
ul. Mickiewicza 5
64-100 Leszno

Reprezentowana przez:
Grontmij Polska Sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35
60-164 Poznań

Składający protest: Przedsiębiorstwo Budowlane
Michalski Sp. z o.o.
ul. Szczepanowskiego 25
64-100 Leszno

w imieniu którego działa:
Kancelaria Radcy Prawnego
Alicja Ochmańska
ul. Ostroroga 62/10
64-100 Leszno

Protest

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowę auli wielofunkcyjnej z zespołem sal wykładowych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie” na treść ogłoszenia nr 424742-2009 z dnia 10.12.2009 r.

Działając w imieniu Protestującego na mocy pełnomocnictwa z dnia 17.12.2009 r., na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) wnoszę protest na czynności Zamawiającego polegające na:

- 1) wadliwym, niezgodnym z wymogami ustawowymi opisie warunków udziału w postępowaniu,
- 2) pominięciu, pomimo ustawowego wymogu, określenia w ogłoszeniu znaczenia warunków uczestnictwa w przetargu ograniczonym,
- 3) żądaniu przedłożenia dokumentów nie przewidzianych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605, Dz.U. Nr 188, poz. 1155),
- 4) żądaniu przedłożenia wykazu usług zamiast robót budowlanych, jak również żądaniu wskazania danych w tabeli niezgodnic z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane,
- 5) wszczęciu postępowania według procedury przewidzianej dla zamówień poniżej progów unijnych, podczas gdy wartość szacunkowa dla całego projektu przekracza próg unijny.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisu art. 7, art. 48 ust. 2 pkt 6, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 32 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 1 ust. 2 pkt 1 i pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Protestujący żąda powtórzenia wadliwej czynności Zamawiającego dotyczącej warunków udziału w postępowaniu poprzez ich zmianę oraz podanie ich znaczenia zgodnie z wymogiem ustawowym.

Protestujący wskazuje na swój interes prawny we wnoszeniu środka ochrony prawnej, albowiem zapisy ogłoszenia określające warunki udziału w postępowaniu mają bezpośredni wpływ na dostępność zamówienia i złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ponieważ w przyszłości mogą one skutkować nieważnością umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia takiego przetargu. Tym samym wykonawca posiada interes prawny w zaskarżeniu postanowień takiego ogłoszenia.

Uzasadnienie

1) Zamawiający, domagając się w opisie warunków udziału w postępowaniu (pkt III.2 ogłoszenia) wykonania co najmniej jednej roboty budowlanej, której przedmiotem było wybudowanie zakończone przejęciem przez zamawiającego obiektu zaliczonego do sekcji 1 działu 2 grupy 126 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, odniósł się do klasyfikacji, która nie znajduje zastosowania w zamówieniach publicznych. Zarówno przy opisie przedmiotu zamówienia, jak i przy wskazywaniu robót rodzajowo podobnych zastosowanie ma Wspólny Słownik Zamówień.

Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zawiera sformułowanie „robot budowlanych” odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, co oznacza, że Zamawiający winien stworzyć możliwość ubiegania

się o przedmiotowe zamówienie wszystkim tym wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w realizacji robót rodzajowo podobnych według Wspólnego Słownika Zamówień – według kodu, który posłużył Zamawiającemu do opisu przedmiotu zamówienia. Podkreślić jednak należy, że zgodnie z orzecznictwem sądowym i KIO roboty podobne to nie znaczy tożsame. Ponadto w/w rozporządzenie pozwala na odniesienie się do wartości robót, a nie kubatury powierzchni (jak wskazał w ogłoszeniu Zamawiający).

Ponadto Protestujący kwestionuje w zakresie warunków udziału w postępowaniu żądanie posiadania przez wykonawcę osoby pełniącej funkcję Managera Projektu ze znajomością warunków kontraktowych FIDIC.

Żądanie to jest nadmierne, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i naruszające zasady uczciwej konkurencji.

Przed wszystkim podkreślić należy, że procedury FIDIC nie są obowiązkowe w przedmiotowym zamówieniu, nie są też wskazane w żadnych przepisach prawa polskiego jako obowiązujące. Zarówno w opinii Urzędu Zamówień Publicznych, jak i Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (publikowane na stronach internetowych tych instytucji) wynika, że nie są to wzorce obowiązujące również w sytuacji zamówień publicznych objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej.

Ponadto w sytuacji zatrudnienia przez wykonawcę kierownika budowy oraz kierowników robót, których udział w procesie inwestycyjnym jest przewidziany w przepisach Prawa budowlanego, domaganie się zatrudnienia Managera Projektu po stronie wykonawcy jest żądaniem nadmiernym.

2) Zamawiający niezgodnie z art. 48 ust. 2 pkt 6 Pzp pominął przy opisie warunków udziału w postępowaniu wskazanie ich znaczenia.

W istocie chodzi tu o wskazanie kryteriów, którymi posłuży się ustalając kolejność wykonawców zaproszonych do składania ofert. Waga poszczególnych warunków (punktowa, procentowa) umożliwić na sporządzenie odpowiedniej listy rankingowej.

Wskazanie przez Zamawiającego w ogłoszeniu, że za każdą dodatkową robotę będzie przyznawał punkt nie spełnia powyższych wymogów.

Protestujący kwestionuje również opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków polegający na przyznawaniu punktów za dodatkowe roboty czy też roboty o wyższej wartości, co w sposób ewidentny umożliwia dostęp do udziału w przedmiotowym przetargu tylko dużym firmom i stawia ich w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych mniejszych firm, które też są w stanie wykonać to zamówienie.

3) W załączniku nr 2 do ogłoszenia stanowiącym wykaz osób, które będą wykonywać zamówienie Zamawiający zażądał przedłożenia dokumentów, potwierdzających, że osoby, które będą wykonywać niniejsze zamówienie posiadają wymagane uprawnienia. Dotyczy to m.in. dokumentów w sprawie uprawnień Managera Projektu, co jest niezgodne z przepisami w/w rozporządzenia. Rozporządzenie określa zamknięty katalog dokumentów, które mogą być żądane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ale w zakresie uprawnień odsyłają do innych ustaw, w tym przypadku do Prawa budowlanego, a więc Zamawiający nie może żądać dokumentów innych niż przewidziane ustawą Prawo budowlane dla osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.

Stanowisko powyższe poparte jest opinią UZP – www.uzp.gov.pl.

4) Zamawiający niezgodnie z zasadami ustawy Pzp, dotyczącymi robót budowlanych zażądał przedłożenia wykazu usług i taki wzór, jako obowiązujący, zalecił stosować.

5) Zamawiający niezgodnie z zasadami szacowania wartości i udzielania zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej (opinia UZP) wszczął procedurę uproszczoną przewidzianą dla zamówień poniżej progu unijnego, podczas gdy wartość szacunkowa całego projektu (z uwzględnieniem wszystkich dostaw, usług i robót budowlanych) jest wartością powyżej progu unijnego.

Podkreślić należy, że każde naruszenie ustawy Pzp spowoduje ograniczenie w przyznaniu środków unijnych na realizację przedmiotowej inwestycji.

RADCA PRAWNY
Alicja Germanowska
Nr upr. Pz/LS-77184