

Poznań, 18-12-2009 r.

Dotyczy: **Informacji o rozstrzygnięciu protestu z dnia 17.12.2009 na treść ogłoszenia nr 424742-2009 Projekt „Budowa auli wielofunkcyjnej z zespołem sal wykładowych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie” współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego” Działanie 5.1. „Infrastruktura szkolnictwa wyższego” Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013**

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Amosa Komeńskiego, ul. Mickiewicza 5 64-100 Leszno reprezentowana przez Grontmij Polska Sp. z o.o. ul. Ziębicka 35 60-164 Poznań – Komisja Przetargowa – informuje o rozstrzygnięciu protestu z dnia 17.12.2009 na treść ogłoszenia nr 424742-2009.

Kopia rozstrzygnięcia w załączeniu.

Poznań, 21.12.2009 r.

Grontmij Polska Sp. z o.o.
ul. Ziębicka 35, 60-164 Poznań
działając w imieniu
Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Jana Amosa Komeńskiego
ul. Mickiewicza 5, 64-100 Leszno

Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o.
Ul. Szczepanowskiego 25
64-100 Leszno

w imieniu której działa:
Kancelaria Radcy Prawnego
Alicja Ochmańska
Ul. Ostroroga 62/10
64-100 Leszno

Dotyczy: postępowania na: Projekt „Budowa auli wielofunkcyjnej z zespołem sal
wykładowych Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. J.A. Komeńskiego w Lesznie”
współfinansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu V
„Infrastruktura dla kapitału ludzkiego” Działanie 5.1. „Infrastruktura szkolnictwa wyższego”
Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013

Rozstrzygnięcie protestu

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej ustawą Pzp) Zamawiający

oddala protest w całości

Uzasadnienie:

Ad. 1)

Zgodnie z Art 30 ust.7. ustawy Pzp nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień stosuje się do opisu przedmiotu zamówienia. Nie ma natomiast ustawowego obowiązku stosowania go przy określaniu warunków uczestnictwa w postępowaniu. Przy określaniu warunków udziału w postępowaniu naczelną zasadą, jaką powinien kierować się zamawiający, wynika wprost z art. 22 ust. 2 ustawy Pzp, pozostawiając tym samym zamawiającemu swobodę w ich kształtowaniu.

Ad. 2)

Zgodnie z art. 48 ust. 2 pkt. 6 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu w przetargu ograniczonym powinno zawierać:



„opis warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem ich znaczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”

W ogłoszeniu nr 424742 – 2009 z dnia 10.12.2009 r. Zamawiający w sekcji III.2 – warunki udziału – w pkt. 3 Zamawiający zamieścił następującą informację

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kwalifikacja wykonawców do dalszego etapu postępowania nastąpi na podstawie złożonych przez wykonawców dokumentów. Ocenie poddane będą wyłącznie zadania spełniające wymogi postawione przez Zamawiającego, w oparciu o kryterium spełnia/nie spełnia. Gdy warunki udziału w postępowaniu spełniać będzie więcej niż 7 Wykonawców, zamawiający sporządzi ranking Wykonawców. Określenia miejsca danego wykonawcy w rankingu Zamawiający dokona w następujący sposób: - za każdą dodatkową wykonaną robotę budowlaną spełniającą warunki określone w III.2) pkt. 1.2 niniejszego ogłoszenia Zamawiający przyzna 1 punkt. Jeżeli w wyniku zastosowania oceny jak wyżej, kilku Wykonawców zajmie ostatnie kwalifikujące miejsce z jednakową liczbą punktów, o ich kolejności w rankingu decydować będzie łączna wartość brutto wykazanych zadań spełniających wymagania opisane w pkt III.2) pkt. 1.2 (wyższa wartość - wyższa pozycja).

Powyższy zapis wyczerpuje wymagania ustawy Pzp.

Ad. 3)

Żądanie przez Zamawiającego posiadania przez Managera Projektu znajomości warunków kontraktowych FIDIC jest adekwatne do obowiązków tej osoby na pełnionym kontrakcie i nie narusza zasad uczciwej konkurencji, ponieważ inwestycja ma być realizowana wg. warunków kontraktowych FIDIC. Zamawiający ma prawo wybrać wg. jakich standardów kontrakt będzie realizowany. Żądanie od wykonawcy zatrudnienia Managera Projektu nie jest żądaniem nadmiernym, ponieważ zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC po stronie Wykonawcy występuje funkcja Przedstawiciela Wykonawcy.

W załączniku nr 2 Zamawiający nie żądał dokumentów w sprawie uprawnień Managera Projektu. Po za tym załącznik nr 2 nie jest częścią ogłoszenia, a w ogłoszeniu takich wymagań Zamawiający nie postawił.

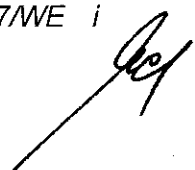
Ad. 4)

Zamawiający w ogłoszeniu żądał przedstawienia wykazu wykonanych robót budowlanych, a nie wykazu usług. Załącznik nie jest częścią ogłoszenia.

Ad. 5)

Artykuł 11 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych stanowi:

Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia przekazuje się, zgodnie z wzorami określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i



2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 257 z 01.10.2005, str. 1), jeżeli wartość zamówienia lub konkursu jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8.

W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia, a nie całego projektu, oszacowana przez Zamawiającego zgodnie z zasadami szacowania nie przekracza kwot określonych w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale VI ustawy Pzp.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU



Maciej Chrzanowski

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o. Ul. Szczepanowskiego 25 64-100 Leszno w imieniu której działa: Kancelaria Radcy Prawnego Alicja Ochmańska Ul. Ostroroga 62/10 64-100 Leszno
2. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.
3. A/a

Ponadto Zamawiający zamieścił niniejsze rozstrzygnięcie protestu na stronach internetowych: www.grontmij.pl , www.pwsz.edu.pl